



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4653/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružica Omazić, sutkinje izvijestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom STEVIQ LIFE d.o.o., OIB 86456447231, Zagreb, Nova Ves 1, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-246/2025 od 11. studenoga 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. prosinca 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-246/2025 od 11. studenoga 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-246/2025 od 11. studenoga 2025. uskraćena je potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja dužnika STEVIQ LIFE d.o.o., Zagreb, (točka I. izreke), obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka II. izreke) te je određeno da će se uskrata potvrde izmijenjenog plana restrukturiranja dužnika objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 7. listopada 2025. i obustava predstečajnog postupka će se upisati u sudski registar tog suda i evidenciju vozila Ministarstva unutarnjih poslova u odnosu na navedeno vozilo (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud tako odlučio budući da je utvrdio da nisu kumulativno ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje u tekstu: SZ) jer su u konkretnom slučaju postojale samo dvije skupine vjerovnika (skupina A i skupina B) te da je u drugoj skupini B 100% vjerovnika glasovalo PROTIV izmijenjenog plana restrukturiranja.

3. Protiv tog rješenja dužnik je podnio pravovremeno žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je sud potpuno pogrešno utvrdio rezultate glasovanja o izmijenjenom planu restrukturiranja, i zbog toga pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona. Ističe da nije sporno da je vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. svoj glasački listić predao na ročištu za glasovanje održanom 29. listopada 2025., a da je sud taj glas uzeo u obzir uz obrazloženje da vjerovnik koji je došao na ročište za glasovanje može na tom ročištu glasovati kao i izmijeniti svoj glas. Smatra da je takvo stajalište protivno odredbi čl. 58. st. 1. SZ-a jer prema toj zakonskoj odredbi (koju je citirao u žalbi) nije moguće glasovanje na samom ročištu za glasovanje. Smatra da s obzirom na činjenicu da Privredna banka Zagreb d.d. nije dostavila obrazac za glasovanje do početka ročišta, već na samom ročištu (što nije sporno), da taj glas sud nije smio uzeti u obzir pri utvrđenju rezultata glasovanja i da je trebalo primijeniti presumpciju kao da je navedeni vjerovnik glasovao ZA plan restrukturiranja. Na kraju ističe da su ostali vjerovnici u dovoljnom broju glasovali ZA plan te da je ispravnim utvrđenjem rezultata glasovanja odluka suda trebala biti drugačija. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači pobijano rješenje na način da potvrdi plan restrukturiranja dužnika ili ga ukine i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi, pri tome pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i zapisnika s održanog ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja dužnika proizlazi da su vjerovnici s pravom glasa svrstani u dvije skupine, da su u prvoj skupini A svrstana 13 vjerovnika koji imaju pravo glasa i da je ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovalo 10 vjerovnika čije tražbine iznose 206.278,92 EUR (87,19%) a PROTIV prihvaćanja plana restrukturiranja su glasovala 3 vjerovnika čija tražbina iznosi 30.319,92 EUR (12,81%). U drugoj skupini B je svrstan samo jedan vjerovnik i to Privredna banka Zagreb d.d. koja ima pravo glasa ukupne tražbine u iznosu od 118.345,35 EUR, te da je taj vjerovnik glasao PROTIV prihvaćanja izmijenjenog plana restrukturiranja odnosno 100% vjerovnika u toj skupini je glasalo PROTIV. Budući da su u konkretnom slučaju bile samo dvije skupine vjerovnika (vjerovnice skupine A i vjerovnici skupine B) sud je zaključio da nije bilo moguće da većina skupina vjerovnika prihvati plan restrukturiranja, jer čim jedna skupina vjerovnika nije prihvatila plan restrukturiranja, niti jedna skupina vjerovnika nema većinu, te da se načelo zabrane opstrukcije plana restrukturiranja od određene skupine vjerovnika može primijeniti samo ako u postupku postoje tri ili više skupina vjerovnika.

7. Prema odredbi čl. 59. st. 1. SZ-a svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja, a prema st. 2. SZ-a tog članka smatrat će

se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana. Dakle, da bi se plan restrukturiranja smatrao prihvaćenim moraju biti ispunjena oba kumulativno propisana uvjeta, da je u svakoj skupini vjerovnika većina glasala ZA plan restrukturiranja i da te zbroj tražbina vjerovnika u svakoj skupini koji su glasovali ZA plan restrukturiranja dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

8. Budući da je u skupini B 100% vjerovnika glasovalo PROTIV plana restrukturiranja, pravilno je zaključio prvostupanjski sud nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a za prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja, te je pozivom na odredbu čl. 61.a st. 1. SZ-a odlučio kao pod točkom I. i II. izreke pobijanog rješenja, a temeljem čl. 64. st. 4. SZ-a kao pod točkom III. izreke pobijanog rješenja.

9. Navedeni zaključak prvostupanjskog suda je pravilan, pa ga prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, a pravilnost i zakonitost navedenog zaključka, niti žalbenim navodima nisu dovedeni u sumnju.

10. Neosnovan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio rezultate glasovanja o izmijenjenom planu restrukturiranja i stoga pogrešno primijenio materijalno pravo. U pravu je žalitelj, a što proizlazi iz zapisnika s ročišta za raspravljanje i glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja od 29. listopada 2025., da je vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. obrazac za glasovanje predao na početku samog ročišta, a prije početka raspravljanja o sadržaju izmijenjenog plana restrukturiranja. Iz predanog obrasca proizlazi da je vjerovnik glasao PROTIV izmijenjenog plana restrukturiranja (kao jedini vjerovnik u skupini B).

11. Prema odredbi čl. 55. SZ-a na ročištu za glasovanje dužnik izlaže plan restrukturiranja (stavak 3.), nakon izlaganja dužnika o planu restrukturiranja očituje se povjerenik (stavak 4.), o prijedlozima dužnika otvara se rasprava u kojoj imaju pravo sudjelovati vjerovnici, dužnik i povjerenik, a o prijedlozima vjerovnika iznesenim na ročištu u vezi s izmjenama predloženog plana restrukturiranja očituje se dužnik (stavak 5.) nakon čega, vjerovnici odlučuju o planu restrukturiranja glasovanjem (stavak 6.). Dakle nakon što se provede rasprava u kojoj mogu sudjelovati i prisutni vjerovnici, prelazi se na glasovanje o planu.

12. Pravilno je zaključio prvostupanjski sud da vjerovnik koji je došao na ročište za glasovanje, može glasovati na tom ročištu neovisno o tome je li i kako dao svoj glas prije na propisanom obrascu, te da može i izmijeniti svoju izjavu o glasovanju, dok se predmijeva iz odredbe čl. 58. SZ-a odnosi samo na vjerovnike koji nisu nazočni ročištu.

13. Iz zapisnika s ročišta za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja proizlazi da je prisutni vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. predao obrazac o glasovanju prije započetog glasanja, a kad se prešlo na glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja sud je utvrdio da je vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d.

glasao PROTIV. Dakle, taj prisutni vjerovnik je na ročištu ostao kod svoje već date izjave, odnosno glasao je PROTIV.

14. Prema tome, prema shvaćanju ovog suda prvostupanjski sud je pravilno zaključio da u drugoj skupini vjerovnika (skupina B) niti jedan vjerovnik nije glasao ZA plan restrukturiranja nego je jedini vjerovnik u toj skupini Privredna banka Zagreb d.d. glasala PROTIV plana restrukturiranja. Na tako pravilno utvrđenje činjenice prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 61.a st. 1. i čl. 64. st. 4. SZ-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

15. Zbog navedenog, i budući da nisu uočene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 2. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30880-0a318**

Kontrolni broj: **0ee80-18635-860fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.